

Vastgesteld verslag

CCvD Archeologie

Datum: 9 juni 2021
Tijd: 13.30 - 17.15 uur
Plaats: Online met Teams
Versie: Vastgesteld verslag

Aanwezig:	Werkt bij	Afgevaardigd door
Pim Alders (PA)	Saxion	Saxion/onderwijs
Kinie Esser (KE)	Archeoplan	BAP/SAMPL
Floris van Oosterhout (FvO)	Arcadis	NVAO
Jeroen Flamman (JF)	Vestigia	VOiA
Bart Vermeulen (BV)	Gemeente Deventer	CGA
Suzanne Wentink (SW)	Het Oversticht	IPO/IWC
Hans Koopmanschap (HKms)	Antea Group	VOiA
Susanne Boogert (SB)	Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed	IO&E/Rijk
Harrie Winteraeken (HW)	Waterschap Limburg	UvW
Henk van der Velde (HvdV)	ADC Archeoprojecten	NVAO
Bjørn Smit (BS)	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Eli Gehasse (EG)	RWS	RWS
Martijn van Gelderen (MvG)	BPD	NEPROM
Patrick van Domburg (PvD)		Voorzitter
Esther Wieringa (EW)	SIKB	Secretaris (verslag)

Vaste gasten

Henk Koster (HK, SIKB)
Jelle de Boer (JdB, SIKB) (tm agp 5)
Theo van Oeffelt (SIKB)

Afwezig

Dan Vis (DV)	Normec	CI
Huib Jan van Oort (HJvO)	Omgevingsdienst Rivierenland	VNG

Toelichters/gasten

Eelco Rensink (RCE) (agp. 5)

Toehoorders

Femke Tomas (RUL)
Chrystel Brandenburgh (GRO)
Barbara Gumbert (Gem. Depotoverleg)
Nicole de Koning (Econsultancy)
Eline van Overgouw (KIWA/Hobéon)
Carla Jansen (Helpdesk Actorregister)

1. Opening en vaststellen agenda

13.30 uur

- De vz opent de vergadering
Afwezig met bericht: HJvO
- Welkom aan nieuw lid CCvD: Floris van Oosterhout (NVAO)
De vz heet Floris van Oosterhout welkom als nieuw lid van het CCvD. Floris introduceert zichzelf. Hij vertegenwoordigt namens de NVAO m.n. de kleinere bedrijven.
Dan Vis is voorgedragen namens het Harmonisatieoverleg, maar is nog niet aanwezig.
- Welkom aan gasten CCvD:
 - Eelco Rensink (agp.5)
 - Welkom aan toehoorders CCvD

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Onderwerpen ter besluitvorming/vaststelling m.b.t. BRL 4000/KNA 4.1

13.40 uur

Bijlage 2-1 Besluitformulier bij het ontwerp-Wijzigingsblad

Bijlage 2-2 Ontwerp Wijzigingsblad versie 3

Bijlage 2-3 Digitaal werken als norm

Toelichting door: Jelle de Boer/Esther Wieringa

2. Ter besluitvorming: Ontwerp-Wijzigingsblad 3 bij BRL/KNA

De vz introduceert het ontwerp-Wijzigingsblad. Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om in te stemmen met het ontwerp-Wijzigingsblad en met vrijgave daarvan voor een openbare reactieronde samen met een praktijkvalidatie door certificerende instellingen.

JdB licht toe: Het gaat om versie 3 met voorstellen tot aanpassing van de BRL en KNA.

Wijzigingen 1/m 9 zijn eerder vastgesteld via Wijzigingsblad versie 2. Vandaag liggen voor wijzigingen 10 t/m 16. Deze betreffen wijzigingen bij het onderhouden van actorstatussen en de auditsystematiek en hersteltermijnen en wijzigingen die samenhangen met het deponeren voortkomend uit de beraadslagingen van het Regieoverleg Deponeren.

Bespreking leden CCvD

De vz vraagt de leden om per wijziging te reageren

- **Bij wijziging 10 Meetellen Conserveringsrapport/Technisch expert:**

KE vraagt wie het conserveringsrapport opstelt. JdB in reactie: het gaat om de actor die het rapport opstelt dus in dit geval de KNA Conserveringsspecialist.

Vervolgens wordt gevraagd hoe omvangrijk het rapport dan moet zijn? JdB in reactie: het is niet geduid in de KNA hoe omvangrijk het rapport moet zijn.

BV vraagt naar punten voor de Technisch Expert. Belangrijk is dat zij binding houden met het veldwerk; dat is een klein punt van zorg. Hoe borg je die onwenselijke bijwerking? JdB in reactie: Het maximaal te behalen punten voor dit werk is 5 punten. De overige activiteiten moeten divers zijn zodat aansluiting bij het werkveld geborgd is. Voor een aantal experts is het niet altijd mogelijk om alle punten te halen op alle andere onderdelen en daarbij ook de onafhankelijkheid te borgen; dat laatste geldt zeker bij waterbodems.

KE meldt ook als punt van aandacht de kennis van specialistisch onderzoek bij de technisch expert.

- ***Bij wijziging 11 Termijnen herstel van afwijkingen***

HKms: moet een CI het aanpassen van de termijn bepalen? Of zou het CCvD dat moeten bepalen? We zitten nu nog teveel in een opstartfase om nu al aan die 3 of 6 maanden te willen tornen. JdB in reactie: Het is niet ongebruikelijk bij certificering dat de CI op basis van urgentie de termijn kan aanpassen. HKms: kan er bezwaar en beroep worden aangetekend en is aanvullende communicatie nodig? JdB licht toe dat dit sinds 2016 in de BRL staat en dat er altijd al bezwaar en beroep aangetekend kan worden. Het gaat hier alleen om de persoon te wijzigen bij de CI die mag beslissen, dat wordt nu eerder in het auditproces en sluit daarmee beter aan op de praktijk. HKms in reactie: misschien goed om dit als toelichting toe te voegen aan het voorstel, dat kan al helpen richting de achterban van de VOiA en anderen.

FvO: de tekst was op dit punt volkomen helder voor de NvAO.

- ***Bij wijziging 12 digitaal werken als norm:***

BV: Bij m.n. coupes en tekeningen wordt bij voorkeur analoog getekend en daarna gedigitaliseerd. Het is nu aan de strakke kant geformuleerd. Mag het een scan zijn of moet het gedigitaliseerd worden? EW in reactie: Dit kan generieker geformuleerd worden en zal worden aangepast.

Actie: PB

M.b.t tot de overgangstermijn: hebben we het dan over projecten die vanaf het in werking treden van de eis starten? Daarop wordt bevestigend geantwoord.

Besteedt veel aandacht aan communicatie. Er zijn veel groepen die hier geen voorstander van zijn. Geef mensen vooral meer tijd.

SB beaamt dit belang.

SW: er staat op pag. 4 conservering/deselectie doorgestreept. Dat kan voor verwarring zorgen. Graag verhelderen. JdB in reactie: dit specifieke element volgt uit wijziging 15, het fragment zal hier verwijderd en aldaar opgenomen worden.

KE: Het lijkt nu of eisen die depots kunnen stellen niet zijn ingeperkt. Er staat niet dat het nu beperkt is tot bijv. doosformaten.

SW ter toelichting: Het gaat om de eisen in de pakbon. Andere eisen zitten in het traject daarvoor. Het is een deel van het protocol.

JF ziet een discrepantie tussen wijzigingsblad en de notitie m.n. ook in situaties waar je dit niet zo willen. Hou het vooral bij de hoofdlijnen.

HvdV: het verwerken van bijzonderheden zou vooral via het PvE moeten gaan en als we gaan deponeren zouden deponhouders zich ook moeten houden aan het PvE.

- ***Bij wijziging 13 preferred formats:***

FvO: Link naar website gaat naar niet bestaande pagina. Dit zal worden aangepast.

Actie: PB

BV: Hoe gaat het bij de kleinere depots bij gemeenten en stelt een vraag vanuit juridisch principe in hoeverre is het CCvD bevoegd om te bepalen welke eisen een depot stelt. Ligt dit mandaat niet bij provinciale staten/gemeenteraad? JdB in reactie: Dit is afgestemd met de tijdelijke werkgroep waarin een vertegenwoordiger zit vanuit de gemeenten. BV vraagt aandacht voor het feit dat werkgroep niet altijd namens alle gemeenten kan spreken. Men zit om tafel maar zal niet op alle punten een gelijk standpunt hebben. Hier zit een aandachtspunt. JdB licht nog toe dat er hier een ruimere overgangstermijn van twee jaar is aangehouden.

JF pleit voor verdere stroomlijning van deponeringseisen. Let op dat je niet veel varianten aan eisen krijgt. JdB in reactie: dit voorstel is daar juist op toegesneden. JF vraagt om dat nog nader te expliciteren.

Dit zal worden gedaan.

Actie: PB

- ***Bij wijziging 14 Aanpassing KNA OS08 Fotoregistratie:***

SW: het opnemen van sfeerfoto's zou nog nader uitgezocht worden voor zover dat tot AVG-problemen leidt. JdB in reactie: beaamt dat dit dat moet nog gedaan moet worden. Gaat ook om het doorgeven van het copyright. Advies is om het nu wel voor reactie vrij te geven en dit tegelijk verder uit te zoeken.

HvdV: het is zaak dat dit specifieke deel AVG proof gemaakt wordt.

BV sluit zich daarbij aan. Maar nu is er een reflex om het niet of aangepast te doen. Dat staat publieksbereik in de weg. We moeten ook samen zoeken naar de ruimte.

M.b.t. Hardware gaat de tekst wel erg in detail. JdB in reactie: Alles is gericht op het later kunnen reconstrueren ten behoeve van verder wetenschappelijk onderzoek. Dat vereist kennis van de opnameapparatuur; het is overigens geen nieuwe eis, want de tekst komt al uit een oudere versie van de KNA. Dat zal in de toekomst nog verder doorgedacht worden door het veld.

KE vraagt op dit punt ook aandacht voor voorlichting aan specialisten. Die zullen hier ook aan moeten gaan voldoen.

- ***Bij wijziging 15 KNA OS17 Projectdocumentatie:***

KE vraagt wat nu precies primaire data is en verzoekt dit nader te duiden.

KE vraagt verder of de Gebrekennotitie ook gebruikt moet worden als er geen gebreken zijn? Is gegevens model nu zelfde als metadata? JdB in reactie: Dit staat in de in de BRL. Dit zal herhaald worden in de specificatie.

BV herkent dit. Door eigenaren worden aanvullende eisen gesteld en dat valt mogelijk ook binnen de beleidsvrijheid van het depot. JdB in reactie: Het deponeren van documentatie is wettelijk geregeld. Wel moeten we zoeken naar wat primaire data is zodat daar geen licht tussen kan zitten.

PA heeft wel de ervaring dat vaak veel onder primaire data valt. JdB in reactie: Dit zal in overleg tussen partijen verder geduid moeten worden.

- ***Bij wijziging 16 Stellen van eisen deponhouder/eigenaar m.b.t. projectdocumentatie***

KE: Merkt op dat het voorstel niet helemaal aansluit bij KNA OS17.

Het CCvD besluit het volgende

Vz stelt vast dat met de gemaakte opmerkingen en na verwerking daarvan de wijzigingen worden vastgesteld en voor een openbare reactieronde vrijgegeven kunnen worden.

HvdV heeft wel zorgen over de termijnen van aanpassing in de KNA in algemene zin. De doorlooptijden zijn erg lang. Dit komt later op de agenda nog terug.

Ter kennisname:

Bijlage 3-1 Plan van Aanpak

Bijlage 3-2 Verslag met advies/scope wijzigingen

Toelichting door: Esther Wieringa

3. Ter besluitvorming: Bepalen scope aanpassen KNA Waterbodems i.v.m. ratificatie Unesco-verdrag

Toelichting: In de maart vergadering is naar aanleiding van een introductie op het verdrag besloten tot het samenstellen van een begeleidingscommissie om over de wijzigingen te adviseren. De wens van het CCvD was om eerst advies uit te brengen over de scope van de wijzigingen, alvorens over te gaan tot het daadwerkelijk wijzigen. Zie bijgaand het PvA op basis van het besluitformulier van 15 maart jl. en het verslag van de bijeenkomst van de KNA begeleidingscommissie. Daarin staat het advies/de scope per voorgestelde wijziging.

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om daar mee in te stemmen en aanbevelingen te doen voor het vervolg.

Bespreking leden CCvD

KE: Waarom geldt dit alleen voor waterbodems? De vz licht toe dat het beperkt is tot een scope die vooraf door het CCvD zelf is bepaald.

EG geeft aan zelf in de begeleidingscommissie te zitten. Zij voegt toe dat bij voorstel 2.3 alle mogelijke verstoringen vooraf in beeld moeten zijn. Dat moet je samen met de initiatiefnemer doen. Dat vereist hele ingewikkelde berekeningen.

JF: er staat vaak in het PvE dat iets in het PvA moet worden opgenomen. Denk dus goed na over waar je wat eist. Beheer van een vindplaats is naar zijn mening buiten de reikwijdte van het project. Het komt nu zwaarder over. EW in reactie: de commissie is zich hiervan bewust. Dit (beperking rollen en verantwoordelijkheden) zal in de uitwerking de nodige aandacht krijgen.

SW: dit vraagt om het bepalen van de reikwijdte in algemene zin en een goede definitie van het project.

BV: dit vraagt om het samenwerken waar het gaat om beheer en goede afspraken over de verantwoordelijkheden van de opdrachtgever. Zorg voor harmonisatie qua eisen bij land- en waterbodems. En vraag je als dit niet kan af of het via KNA moet willen oplossen.

BS meldt ter toelichting dat de Staat der Nederlanden dit verdrag gaat ondertekenen. Ook is er aandacht voor waar het verder rijkt dan de eisen aan certificaathouders en de KNA. M.n. het beheer van vindplaatsen onder water vraagt veel aandacht die ook buiten de scope van de KNA ligt.

Het CCvD besluit het volgende

Besluitvorming is nu nog niet aan de orde. De opmerkingen worden teruggekoppeld aan de KNA Begeleidingscommissie.

Onderwerpen-documenten ter bespreking en/of vaststelling 14.40

Bijlage 4-1: Verslagen HO - CI-en 19-05-21

Bijlage 4-2: Verslagen HO – toetsers 19-05-21

4. Ter bespreking: Harmonisatie overleg CI/TI verslagen en follow up ‘Werkwijze verlengen van een actorstatus op basis van een opleidingsplan’

Toelichting: Henk van der Velde (ADC) heeft in maart 2021 per brief vragen gesteld over de status van besluiten van het harmonisatieoverleg met certificeerders resp. toetsers (CI/TI). Daarop heeft het CCvD besloten om de verslaglegging van genoemde overleggen meer expliciet op de agenda te zetten. De verslagen van de jongste bijeenkomsten zijn bijgevoegd.

Aanleiding voor de bovengenoemde vragen was de notitie ‘Werkwijze verlengen actorstatus o.b.v. opleidingsplan’, zoals vastgesteld door het Harmonisatieoverleg van de certificerende instellingen en ter kennisgeving gebracht aan het CCvD in december 2020. Over deze notitie heeft overleg plaatsgevonden tussen SIKB en het ADC. Hieruit bleek dat de bepalingen rond het opleidingsplan op verschillende wijzen worden beleefd en toegepast, zowel door certificaathouders als certificerende instellingen. Afgesproken is om dit najaar een breed overleg te houden tussen certificaathouders met een opleidingsplan, certificerende instellingen en SIKB om eenduidige toepassing mogelijk te maken.

De vz vraagt JdB en HK om toelichting en vraagt met name aan HvdV of de agendering en behandeling zo beter is? HvdV geeft in reactie aan dat besluiten en voorstellen tot besluiten uit het overleg met de CI en TI scherper zouden kunnen. Er was een prettig gesprek en zo komt er ook verbetering. HvdV stelt voor om met twee mensen vanuit het CCvD voorafgaand aan de vergadering te sorteren wat echt van belang is voor het CCvD, bij voorkeur iemand van NVAO en VOiA. Er blijkt veel onduidelijk te zijn tussen certificaathouders en CI over verantwoordelijkheden en wie waar over gaat.

EW: Idee om in het najaar een breder overleg te plannen tussen CI/CH. HK wil wel graag een overleg maar geen variant op het Harmonisatieoverleg. Rekening houdend hiermee zal het Pb dit in het najaar organiseren.

Actie: PB

FvO: de discussie over het moment van verlengen van de actorstatus zou ook naar het CCvD komen blijkt uit de verslagen. Komt dat nog? FvO vindt dit een vreemd punt. Hij ziet het probleem niet zo. Bijv. als je na twee jaar al je punten hebt, dan zou je moeten kunnen verlengen. EW: Dit komt inderdaad terug in het volgende CCvD.

BV: Er komt veel uit het opleidingsplan naar voren zo blijkt. Is alles wel zo wenselijk m.b.t. het opleidingsplan in de BRL en hebben we het niet te moeilijk gemaakt? BV zou de status van het opleidingsplan in de BRL dit graag nog eens willen bespreken.

Ook zijn er vragen over de reality checks door de Inspectie O&E te lezen in het verslag met de CI. Hoe zit dat nou precies in de relatie tussen IO&E en certificering? SB: de inspectie ziet toe op het stelsel incl. de CI en audits. Met de inspecties wordt een beeld gevormd of het kwaliteitssysteem met certificering landt. BV vraagt wat de formele status is? SB: er volgt geen rapport van deze inspecties, hooguit een opmerking richting een CI. Er is via de website gecommuniceerd over de bezoeken van de inspectie, maar dit blijkt niet voldoende te zijn. IO&E komt dit najaar met een nadere toelichting op haar werkwijze.

Het volgende wordt afgesproken

- De verslagen behouden hun prominente plek op de agenda
- SIKB organiseert in het najaar een overleg met CI/CH en SIKB. De agenda zal nog worden afgestemd, voorstel is het in ieder geval te hebben over de rolverdeling bij te hanteren eisen.

Actie: PB/EW/JdB

- Voorafgaand aan de agendering van het CI/TI-verslag t.b.v. het CCvD zal een klein comité relevante agendapunten sorteren eventueel aanvullend op wat vanuit het Harmonisatieoverleg zelf aangegeven wordt.

Actie: HvdV laat het Pb/EW weten wie dat zijn namens NvAO en VOiA

Bijlage 5-1 Evaluatierapport n.a.v.

Bijlage 5-2 Verslag Rondetafelgesprek Geofysisch onderzoek

Toelichting door: Eelco Rensink/Esther Wieringa

5. Ter Bespreking: Evaluatie Geofysisch onderzoek i.o.v. de RCE

Toelichting door Eelco Rensink: RCE is actief op het gebied van prospectie om kennisproducten te maken o.a. op geofysisch onderzoek en remote sensing. Tien jaar geleden is een evaluatie uitgevoerd in opdracht van SIKB/CCvD. Nu was het tijd om opnieuw te kijken, dat heeft geleid tot een [evaluatie rapport uitgevoerd door de Steekproef](#). Het rapport is besproken tijdens een rondetafelgesprek met een aantal (ervarings)deskundigen ook n.a.v knelpunten van geofysisch onderzoek in de KNA. Nu is het vooral zaak dat het rapport niet in een la beland. Conclusies kunnen mogelijk leiden tot aanpassing van de KNA als dat breed gedragen wordt.

De vz vraagt de leden om reactie.

Bespreking leden CCvD

SW heeft het rapport met interesse gelezen. Haar eigen provincie is vooral zandgrond en daarmee minder geschikt voor dit soort onderzoek?. Zijn daar tips mogelijkheden voor. want dat is qua case studies wat onderbelicht in het rapport. SW herkent de aanbevelingen. ER: zandgronden zijn inderdaad onderbelicht. Voorwaarde was namelijk dat het in Archis moest staan en opgevolgd moest zijn door een opgraving. Daaruit bleek dat dat op zandgronden niet vaak voorkwam.

EG vindt het een goed rapport en hoopt dat de aanbevelingen opgevolgd worden. EG vraagt of de RCE deze evaluatie ook voor waterbodems gaat doen? Met name t.a.v. de technieken gebruikt in de waterbodems en wat het oplevert. ER: dat staat zeker op het netvlies. ER bespreekt dit met het programma Maritiem van de RCE.

BS: Er zijn internationaal voor waterbodems heel veel publicaties beschikbaar. Juist dat is continu in ontwikkeling. Vaak zijn de resten al zo goed zichtbaar bij waterbodems. Het gaat hier vooral om gegevens die niet altijd voor archeologie geschoten worden. EG: kunnen die publicaties makkelijker toegankelijk gemaakt worden? BS zal dit meenemen.

Actie: BS

JF: Vanuit bijvoorbeeld Vestigia zijn er veel data, maar niet alles is toegankelijk bij gebrek aan een opleiding. De grote passie bij personen in de werkgroep Geofysisch onderzoek leidt tot heel veel detail. Hou het overzicht en richt je vooral aan wat je meegeeft aan de beslissers. Hou dus rekening met schaalverschillen en denk ook aan opleiding en nascholing. ER beaamt dit naast de noodzaak van communicatie.

KE ziet graag dat de communicatie hierover breed gedaan wordt.

Het CCvD besluit het volgende

Geen besluitvorming op dit punt. Wel aanbevelingen zoals hierboven aangegeven.

Bijlage 6-1 Notitie Observaties waterbodems

Bijlage 6-2 Notitie Kwaliteit

Bijlage 6-3 Excel bij notitie Kwaliteit

Bijlage 6-4 Notitie Prijs & regeldruk

PM Notitie Actoren

6. Ter bespreking: Follow up evaluatie Kwaliteitssysteem door CCvD 15.15 uur

Toelichting: Het CCvD Archeologie heeft in juni 2020 besloten om het vervolg op de uitkomsten van de evaluatie van het kwaliteitssysteem zelf op te pakken. Hiervoor zijn voor 4 van de 5 door het CCvD vastgestelde thema's kartrekkers vanuit het CCvD aan de slag gegaan:

De vz vraagt de kartrekkers wat zij los van het memo nog nodig hebben van het CCvD/SIKB. Er is niet heel veel tijd, bespreken is een uitdaging, eventueel kan het op een later moment dan alsnog.

- *Archeologie waterbodems onder leiding van Bjørn Smit, met Henk van der Velde*

HvdV als kartrekker: zij hebben in samenspraak met de begeleidingscommissie een nieuwe versie gemaakt van hun PvA. Zijn er nog vragen, aanbevelingen? De conclusie is dat het bij certificering & markt van waterbodemonderzoek om een precieze situatie gaat, maar de conclusie is ook dat het werkt. De kartrekkers vinden het prettig om het hiermee ook af te ronden. De vraag is of de conclusies worden gedeeld?

- Een apart onderdeel is nog het zetten van boringen onder protocol 4103 Waterbodems. De voorgestelde oplossingsrichting is om boren op waterbodems te borgen in het landbodemprotocol met een aparte eis aan de betrokken actor. Boren kan dan zowel voor waterbodems als voor landbodems. Daartoe is een concreet voorstel gedaan.

De vz vraagt een uitspraak te doen aan de leden over het voorstel boren.

Bespreking leden CCvD

BV: Het is een goed voorstel op basis van een gedragen stuk.

HW is benieuwd naar het verschil tussen boren op land en boren onder water. M.n. ook bij de in te zetten technieken. BS licht toe: de technieken zijn inderdaad anders, vandaar dat je altijd een actor met kennis/ervaring waterbodems inzet, vaak zijn het ook onderaannemers die de techniek leveren.

EG: het geldt niet voor de Noordzee, de eerste kilometer is gemeentelijk toebedeeld. BS: dat klopt en dat zal nog expliciet bekeken moeten worden.

SW is het eens met het voorstel. Vraag is hoe het zit met buitenlandse bedrijven die dit werk op Nederlands grondgebied willen doen? BS: die zijn er, maar dit loopt niet heel hard vanwege ons kwaliteitssysteem en m.n. regels aan het mogen duiken. Een buitenlands bedrijf mag geofysisch onderzoek wel doen.

SB: de vraag is wel hoe je dit certificeringstechnisch gaat regelen.

Afgesproken wordt ten aanzien van het voorstel boren dat:

- Het Pb kijkt of het mogelijk is dit als voorstel mee te nemen in het Wijzigingsblad waarover vandaag besloten is. Als dat kan zal het nog middels een schriftelijke ronde aan de leden worden voorgelegd.

De vz vraagt vervolgens hoe we willen omgaan met de andere voorstellen/aanbevelingen bij waterbodems? BS geeft het advies om vooral vinger aan de pols houden en signalen serieus te nemen. Afgesproken wordt dat voor dit thema BS en HvdV actief blijven als ambassadeurs. Zij zorgen ook voor de terugkoppeling van hetgeen besproken is en zullen dit ook teruggeven aan de begeleidingscommissie.

De vz dankt de kartrekkers voor hun werk.

- *Kwaliteit en innovatie (onder leiding van Bart Vermeulen, CGA)*

De vz geeft onder dankzegging voor het vele werk het woord aan BV. BV heeft getracht het stuk zo op te stellen dat een voorgenomen besluit mogelijk is. Het hangt verder ook af van de leden. We hebben als CCvD om een evaluatie gevraagd. Daarmee zijn we verplicht om het te benoemen. BV heeft wel behoefte om de notitie van zijn hand punt voor punt te bespreken.

Bespreking leden CCvD

KE wil dit inderdaad graag in een apart overleg bespreken dat recht doet aan het vele werk.

BS sluit zich daarbij aan met het advies dat een aantal vragen ook expliciet in de adviesaanvraag aan de RvC staan. Het zou heel goed zijn als het CCvD in overleg gaat met de RvC. Die zullen immers ook het veld gaan bevragen.

Afgesproken wordt

Er komt een apart overleg over deze notitie tussen eind augustus en medio september

Actie: Pb/EW

- *Prijs en Regeldruk (onder leiding van Hans Koopmanschap, VOiA)*

Hkms stelt als kartrekker voor dit thema voor om ook een Excel overzicht te maken zoals BV heeft gedaan zodat de opzet vergelijkbaar is met het thema Kwaliteit.

De Vz voelt daar veel voor, dat maakt de notitie en aanbevelingen een ook concreter.

MvG ziet onderscheid tussen actiepunten voor CCvD en voor SIKB. Daar is ook nog onderscheid in te maken.

- *Actoren (onder leiding van Jeroen Flamman, VOiA)*

JF: veel onderwerpen worden al meegenomen bij de andere thema's. Er is ook afstemming met Archon over nascholing en er zijn daarmee al verschillende activiteiten. Is het niet beter om aan te haken bij andere thema's vanwege overlap? M.n. ook het aspect van de bachelors: daarover is afstemming geweest met PA/SAXION. Veel ligt ook niet op het bordje van het CCvD. JF maakt een notitie en verwijst waar nodig naar andere thema's.

Actie: JF**Tot slot wordt het volgende afgesproken**

- Er komt één document waarin alle notities gevoegd worden zoals al in het CCvD van maart afgesproken.
- Er komt in september een ingelast CCvD om de notitie Kwaliteit en innovatie te bespreken ook in samenhang met de andere thema's
- Er komt een vooroverleg kartrekkers-SIKB in augustus

Actie: PB*Bijlage 7-1 Notitie voorstel instellen Gebruikersgroep KNA***7. Ter bespreking: Voorstel instellen Gebruikersgroep KNA****16.00 uur**

De vz licht het onderwerp toe. Op 14 december 2020 is in de speciale reflectiebijeenkomst van het CCvD het idee naar voren gekomen om een gebruikersgroep voor de KNA in het leven te roepen. De gedachte is dat de betrokkenheid van het werkveld ten goede komt evenals het werken met de KNA in de praktijk. HK van SIKB vult aan dat dit vergelijkbaar is met de secties bij bodem. Een onderwerp als detail en hoofdlijn, het werkbaar houden van de norm en betrokkenheid te vergroten.

Bespreking leden CCvD

BV: moet je overwegen om land-waterbodems apart te houden? M.b.t. de actor Depotbeheerder hoeveel heb je er daarvan? HK in reactie daarop: misschien weinig maar depotbeheer is een wezenlijk onderdeel van de KNA en bij voorkeur is het iemand die ook de registratie heeft.

KE: wat is de positie? Is het een adviserende groep? Is de groep zo niet te klein? Moet je hem niet groter maken? Zodat er altijd mensen aanwezig zijn. Dat maakt de druk ook niet zo groot. HK gaat er vanuit dat mensen ook willen komen als ze deelnemer zijn. Het moet ook weer geen Poolse landdag worden. De status is: voorbereidend, adviserend op het CCvD.

EG: moet je het niet ook breder trekken klein of groter dus bijv. ook beleidsarcheologen toevoegen? HK: het gaat echt over praktijkpunten, over het werken met de KNA in het veld. Op termijn kan dan overwogen worden het breder samen te stellen.

PA: belangrijk is dat de leden proactief zijn en informatie ophalen uit hun achterban.

SW: vanuit bedrijven wel deelname stimuleren want het zijn niet heel snel de mensen die makkelijk in beweging komen voor dergelijke commissies.

HK is positief maar wil graag de waterbodems schrappen en wellicht Archon ook laten aansluiten. EW reageert dat het juist goed is om synergie te houden tussen land en waterbodems.

BS: eens met wat er gezegd is, zorg vooral ook dat het een jonge groep is. Taak meegeven om actief en proactief te zijn.

Het CCvD besluit het volgende

CCvD adviseert positief. De notitie zal met de gemaakte aanbevelingen worden voorgelegd aan het SIKB bestuur. Daarna zal naar verwachting gestart worden met de oproep tot deelname.

Bijlage 8-1 conceptverslag 15 maart 2021

8. Ter vaststelling: Concept-verslag 15 maart 2021

16.20 uur

PA: Vraagt op pag. 7 naar aanleiding van de evaluatie KNA leidraden. Wat is het vervolg? EW licht toe dat het voorstel in oktober op de agenda komt, ook in relatie tot het Jaarplan 2022.

Het verslag wordt verder zonder opmerkingen vastgesteld.

Onderwerpen-documenten ter informatie

9. Mededelingen/W.V.T.T.K.

16.30 uur

- Ter kennisname verslag Regieoverleg Deponeren 20-05. *Bijlage 9-1*
- Ter kennisname overzicht stroomlijnen deponeren. *Bijlage 9-2*
- Ter kennisname: Voortgang wijzigingsblad 01: De wijzigingen zijn geëvalueerd door de RvA en medio mei voorgelegd -met verzoek tot aanwijzing in het BEA- aan OCW.

HK vult aan dat we nog geen concreet bericht hebben gehad over wanneer OCW deze actie gaat uitvoeren en SIKB formeel per brief heeft verzocht tot het formeel aanwijzen. SIKB deelt de zorg dat de doorlooptijd erg lang is.

- Ter kennisname evaluatie Erfgoedwet: Brief CCvD n.a.v. concept adviesaanvraag. *Bijlage 9-3*
 - Ter kennisname evaluatie Erfgoedwet: Brief OCW Update adviesaanvraag. *Bijlage 9-4*
 - Ter kennisname evaluatie Erfgoedwet: Adviesaanvraag RvC. *Bijlage 9-5*
- BS: de RvC zal in december advies inwinnen en verwacht in voorjaar 2022 de beleidsreactie richting Tweede Kamer gereed te hebben. RvC zal het veld betrekken bij het advies. Het is goed als het CCvD/vz ook in gesprek gaat met de RvC. BS zal contactpersoon zoeken en doorgeven aan EW.

Actie: BS

- Ter kennisname: Inventarisatie nascholingsbehoefte KNA actoren door Saxion. KE: Hier zit geen stuk bij, er is wel interesse om dit te gaan uitvoeren. PA licht toe dat het voorstel in de week ligt bij het management van SAXION
- Ter kennisname SIKB congres 2021 op 30 september. Nagekomen bericht: verplaatst naar 10 maart 2022.

10. Afsluiting en rondvraag

SW: de voorzitter van het IPO vakberaad René Proos is met pensioen en zal voorlopig vervangen worden door Lisa Wouters (Provincie Utrecht).

De vz dankt alle aanwezigen en sluit hiermee de vergadering.